

Виши суд у Ниш

Ознака списа СГ VI 3/25  
Ев. 49/269

## ДОСТАВНИЦА ЗА ЛИЧНО ДОСТАВЉАЊЕ

Гордана Риста

д. Драгише Мишовића бр 1-Б/19

1. Пошто је прималац, који при првом покушају доставе није затечен на месту, где се достављање има извршити ни после достављеног писменог обавештења да ради достављања буде у одређено време у свом стану, односно радном месту, достава је извршена: одраслом члану домаћинства примаоца - настојнику зграде - суседу - лицу запосленом на истом радном месту с примаоцем

Назив писмена које се доставља:

1. одговор на примљену ср 10.01.2025

Број прилога: \_\_\_\_\_

Потврђујем да сам примио напред наведено писмено на дан (словима) \_\_\_\_\_

2. Пошто је прималац, односно члан његовог домаћинства одбио пријем, писмено је остављено у стану - радном месту примаоца (прибијено на врата стана примаоца односно просторије где је прималац запослен).

Дана 20 год. у \_\_\_\_\_ часова

Разлог одбијања пријема \_\_\_\_\_

(Потпис примаоца или лица које је писмено примио у замену)

Потпис достављача

Потпис достављача

Образац СП - 31 (члан 229. СП)  
Доставница за лично достављање

(Ако је прималац, неписмен или није у стању да се потпише, потписује га достављач, с напоменом зашто прималац није ставио свој потпис)

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951

1950-1951



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ВИШИ СУД У НИШУ**  
Су VI 3/25  
10.01.2025. године  
**НИШ**

**ГОРДАНА РИСТИЋ**

ул. Драгише Мишовића бр. 1-Б/19  
18000 Ниш

Поступајући у смислу чл. 56 Закона о уређењу судова, размотрена је Ваша притужба, која је овом суду достављена од стране Министарства правде, а која се односи на рад Вишег суда у Нишу у вези са предметом Гж 6288/22, па Вас након провере обавештавамо о следећем:

Одредбом чл. 9. Судског пословника, прописано је да председник суда разматра притужбе странака и других учесника у судском поступку који сматрају да се поступак одуговлачи, да је неправилан или да постоји било какав утицај на његов ток, односно исход и предузима одговарајуће мере, у складу са законом.

Одредбом чл. 9а. ст. 1. Судског пословника, прописано је да кад странка или други учесник у поступку поднесу притужбу, председник суда дужан је да је размотри, да је достави на изјашњење судији на кога се односи и да о њеној основаности и предузетим мерама обавести подносиоца притужбе, као и председника непосредно вишег суда, у року од 15 дана од дана пријема притужбе.

Поступајући по налогу председника суда, а у складу са одредбом чл. 9а. ст. 1. Судског пословника, судија која је била задужена поменути предметом, изјаснила се да су наводи из Ваше притужбе неосновани, јер је о жалби против решења Основног суда у Нишу 23П 10273/2021 од 18.05.2022. године, на коју се позивате у притужби одлучено решењем овог суда 6Гж 6288/2022 од 08.10.2024. године, на тај начин што је иста одбијена као неоснована (поред жалбе коју сте изјавили преко пуномоћника адвоката Тодора Крстића која је такође одбијена) и решење првостепеног суда потврђено.

Наиме, наводи притужбе којима указујете на то да жалба коју сте изјавили преко пуномоћника адвоката Биљане Бранковић из Ниша, није размотрена приликом одлучивања од стране овог суда у другостепеној одлуци, неосновани су. Ово из разлога јер је Виши суду у Нишу, као другостепени суд, приликом одлучивања о изјављеним жалбама, поред осталог ценио и наводе из жалбе коју сте изјавили преко наведеног пуномоћника, те је у образложењу решења јасно навео разлоге због којих је заузео став о неоснованости исте. Поред тога, садржина одлуке о изјављеној жалби и њено образложење су у дискреционом овлашћењу већа, које о жалби и одлучује и исти не могу бити предмет разматрања у поступку по притужби.

Приликом одлучивања о поднетој притужби, суд је имао у виду и околност да је поступајуће веће у трећем пасусу друге стране образложења решења услед очигледне омашке у писању навело „тужена је изјавила жалбу“, уместо „тужена је изјавила жалбе“, али налазимо да иста није од утицаја на другачије одлучивање по притужби, с обзиром на то да из садржине образложења другостепеног решења Гж 6288/2022 од 08.10.2024. године, произлази да је другостепени суд мериторно одлучивао по обе жалбе тужене и у својој одлуци, у односу на обе жалбе, дао јасне разлоге.

Имајући у виду напред наведено, као и то да је доношењем предметног решења од стране Вишег суда у Нишу Гж 6288/2022 од 08.10.2024. године, наведени парнични поступак правноснажно окончан, у конкретном случају нема основа за предузимање одговарајућих мера од стране председника суда, у смислу цитиране одредбе Судског пословника, јер председник суда нема овлашћења да испитује законитост и правилност донетих одлука, с обзиром да из одредаба Судског пословника не произлази овакав вид овлашћења, већ се законитост и правилност донетих одлука може побијати само редовним и ванредним правним средствима (лековима). С тим у вези, истичемо и да су чињенични наводи, који се односе на поступање првостепеног суда беспредметни за овај поступак.

**ПРЕДСЕДНИК СУДА**  
**Томислав Трајковић, с.р.**

**ЗТО: Управитељ судске писарнице**

